ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-07/20

в отношении адвоката

Л.Д.А.

г. Москва 25 августа 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Рубина Ю.Д.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Абрамовича М.А., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.07.2020 г. по жалобе доверителя Б.О.С., в отношении адвоката Л.Д.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

07.07.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Б.О.С. в отношении адвоката Л.Д.А., в которой сообщается, что в июне 2011 г. заявитель обратилась к адвокату для представления её интересов в суде по земельному спору. Соглашения об оказании юридической помощи не заключалось, финансов документов, подтверждающих выплату вознаграждения, адвокат заявителю не предоставил. Заявитель не знает, что делал адвокат для исполнения поручения, но в начале 2012 г. он сказал, что не знает, что делать и заявителю пришлось искать другого адвоката. В 2018 г. в пользу заявителя установлен сервитут. В 2019 г. гр-н Х.Б.А. приобрёл смежный участок, его не устроил сервитут, установленный решением суда, и он обратился в суд. В суде его интересы представляет адвокат Л.Д.А.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- доверенности от 07.06.2011 г., выданной заявителем адвокату (так же в качестве представителей указаны Ч.В.Д. и Г.М.В.);

- искового заявления Х.Б.А. (ответчик – заявитель), подписанного представителем истца – адвокатом Л.Д.А.

 Заявителю направлялся запрос о предоставлении доказательств оказания адвокатом юридической помощи в 2011 г., ответ на который не представлен.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что выступал в качестве представителя заявителя только в 2015 г. после того, как она выдала доверенность на него, Ч.В.Д. и Г.М.В. Против интересов заявителя не действовал.

 К письменным объяснениям адвоката не приложено каких-либо документов.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи, не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств оказания ей адвокатом юридической помощи в 2011 г. Само по себе наличие доверенности таковым не является, поскольку выдача доверенности является односторонней сделкой и не требует обязательного присутствия поверенного. Кроме того, в рассматриваемой ситуации в доверенности указано трое поверенных, что, при отсутствии других доказательств, не позволяет говорить о принятии адвокатом поручения на представление интересов заявителя в суде. Адвокат данное обстоятельство отрицает, в письменных объяснениях сообщает, что заявитель стала его доверителем только в 2015 г. Однако, в жалобе отсутствует какое-либо упоминание о событиях 2015 г. В свою очередь, Комиссия, в силу своего процессуального положения, не вправе самостоятельно изменять доводы жалобы. Активное отстаивание своих прав относится к исключительным правомочиям сторон дисциплинарного производства (п. 5 ст. 23 КПЭА).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия считает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Л.Д.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области /Рубин Ю.Д./